

Vragen ex art 42 RvO dd. 8-8-19 - Sociaal samenwerken aan gezonde wijken

Minister Ollongren is in gesprek met Utrecht over woningbouw in Rijnenburg. Het belang van het lenigen van woningnood weegt op tegen de bouw van windmolens en zonneweiden. Er is ruimte voor 20.000 - 25.000 woningen. De Woerdense SP heeft n.a.v. een aantal vragen aan het college,

1. Wordt de 'economische druk' van Utrecht op Woerden weggenomen door de bestemming woningbouw voor Rijnenburg? Wordt daarmee de legitimatie weggenomen waardoor het college de schaarse Woerdense grond maximaal wenst vol te bouwen o.a. met woningen met waarden boven 3 ton die niet voorzien in de algemene Woerdense woonbehoefte?
2. Eerder is reeds een groot stuk Harmelense grond opgeofferd aan woningbouw voor de regio Utrecht, t.b.v. de wijk Leidsche Rijn. Is het college bereid de huidige en nieuwe 'Utrechtse' verzoeken op Woerdense grond niet te honoreren, zowel schriftelijk als mondeling in bestuurlijke bijeenkomsten? En de Raad daarover te informeren?
3. Bij de bouw van Leidsche Rijn heeft gemeente Utrecht bureau 'Woonservice' opgericht met doel woningen toe te wijzen aan ingezetenen en mensen met maatschappelijke of economische status. Het bureau registreerde inschrijvers voor koopwoningen en maakte een overzicht voor de projectontwikkelaars. De koopwoningen waren uitsluitend bestemd voor de kandidaat kopers. Bent u bereid om een dergelijk bureau in het leven te roepen voor Woerden wat betreft vrijkomende of opgeleverde koop en huurwoningen? Met als doel de woningnood onder onze inwoners binnen afzienbare tijd (bijv. 1-2 jaar) op te lossen?
4. Is het college bereid om, als uitzondering op de regel te waarborgen dat voor een reële tijdsspanne per huis, de Woerdense burgers aantoonbaar het eerste recht hebben op huur / koop? Dit te monitoren en de Raad per half jaar te informeren over de resultaten?
5. Uit inwoners-correspondentie en insprekers komt het beeld naar voren dat de huidige inwoners-participatie-methodiek faalt. Is het college het daar mee eens? Is de Wethouder bereid een 'bouw-inspraak-kader' voor te stellen aan de Raad die inwoners meer directe inspraak geeft op bouwplannen? Bent u ten minste bereid daaraan op experimentele wijze vorm te geven?
6. Bent u bereid om een dergelijke participatieve inwonerbetrokkenheid toe te passen op Pionier, Tuinderij, WA-laan en de andere lopende bouwplannen of herstructureringsplannen? Ook als dit betekent dat de plannen kwa huizen aantal en type woningen wordt bijgesteld?
7. Bent u bereid een kader te stellen dat waarborgt dat het winstbelang van de projectontwikkelaar niet de boventoon voert ten koste van het welbevinden van de inwoners.
8. Bent u bereid om voor de actuele bouwplannen een heroverweging te maken in gezamenlijk overleg met de inwoners m.b.t. het aantal woningen en/of situering van de huizen op nieuwbouwlocaties ten faveure van flora, fauna, privacy en lichtinval in de huizen?
9. Bent u bereid om m.b.t. de actuele bouwplannen de eventuele onderhandse afspraken die met individuele inwoners die zijn gemaakt in de achterkamertjes en die niet op draagvlak kunnen rekenen onder de omwonenden, als onrechtmatig te verklaren?
10. Hoe gaat u waarborgen dat gemeente en / of projectontwikkelaars in de toekomst geen individueel onderhandse afspraken maken met individuele inwoners? En dat er geen individuele afspraken worden gemaakt zonder draagvlak in de omgevingswijk? Wat doet u met signalen van inwoners m.b.t. de huidige bouwplannen? Wordt de Raad door u volledig geïnformeerd zodat die zijn controlerende taak kan uitoefenen?
11. Hoe waarborgt u dat inwoners of groepen inwoners niet tegen elkaar worden uitgespeeld door projectontwikkelaar en / of gemeente? Beschikt de gemeente over een helder kader? Wat doet u met signalen van inwoners? Hoe wordt de Raad daarover geïnformeerd?

12. Bent u bereid te onderzoeken of er overeenkomsten zijn in de ervaringen en verwachtingen van omwonenden en andere betrokkenen in de huidige en verleden bouwprojecten met betrekking tot het handelen van gemeente en diens Wethouder en de projectontwikkelaars? Bent u bereid om in kaart te brengen welke verbeteringen mogelijk zijn en wat de rol van de gemeente daarin is? En de Raad te informeren over de uitkomst?
13. Bent u bereid te onderzoeken of een gemeentelijke bouwdienst soelaas kan bieden in relatie tot de winstcomponent van de projectontwikkelaar. Wat dit de gemeente kan opleveren, zowel kwantitatief als kwalitatief? En of het een realistisch en redelijk alternatief kan zijn?
14. Wilt u daarin meenemen of een gemeentelijke transitie-bouw-dienst evenredig meerwaarde kan leveren in de Woerdense energietransitie?
15. In bouwplannen worden verschillende cijfers gehanteerd waardoor verwarring ontstaat. Bent u bereid eenduidige cijfers te hanteren m.b.t. bouwplan/visie? En in de stukken een heldere toelichting te leveren op (de keuze voor) de bron en berekening van cijfers?
16. Kan de gemeente aangeven of bepaalde type woningen die vrijkomen minder graag worden gehuurd of gekocht door ingezetenen? Ontstaat er ten gevolge daarvan een verlenging van wachttijden? Indien dat zo is, is aan u bekend wat daarvan de oorzaak is? Wat kan de gemeente ondernemen om dat op te lossen? Wat heeft de gemeente tot nu toe ondernomen? Wilt u de Raad daarover informeren?
17. Is het college bereid om in de bouwplannen te waarborgen dat ook op kleinschalig niveau gehandeld wordt op basis van een integrale visie voor groen, wonen en verkeer die samen met inwoners is / wordt opgesteld op buurt/wijkniveau. Wilt u daarin de biodiversiteit waarborgen?
18. Wilt u in kaders vastleggen dat consequent en uitsluitend wordt gebouwd en geherstructureerd met respect voor bestaande bomen en erin waarborgen dat in en nabij de woonwijken een veelvoud aan flora en fauna aanwezig is? Wilt u hierin opnemen de positieve gezondheidsaspecten die dat meebrengt voor mensen? Die aspecten opnemen in de kaders voor gezondheidsbeleid? Ter inspiratie 'Een groene gezonde wijk, inspiratie voor de praktijk

Toelichting

“De economische druk van regio Utrecht op Woerden is heel sterk” zei Wethouder Noordhoek eerder dit jaar tegen de Woerdense gemeenteraad. De regionale woonbehoefte zou (opnieuw) een claim leggen op Woerdens grondgebied. Er worden plannen voorbereid die de groene boerenstad lijken om te gaan bouwen tot een kleine provinciale metropool, in de kernen wordt elk stukje (vrijkomend) groen volplemt met huizen. Prachtig groen dat in jaren zo is gegroeid en in goede staat verkeerd wordt gekapt voor huizen tussen huizen, pal tegen huizen. Plannen die privacy in de weg staan en waarvoor flora en fauna moeten wijken. Ook beschermde dieren zouden het nakijken hebben.

Onder de ‘Utrechtse druk’ en rode contouren regelt het Woerdens college woningbouw in op postzegeltjes grond zonder vruchtbare samenspraak van omwonenden, het lukt de gemeente niet om breed gedragen inspraakuitkomsten te leveren op de bouwplannen. Met als gevolg dat rondom de beoogde bouwpercelen onrust heerst en het vertrouwen in de Woerdense politiek dalende is. Het college maakt in die bouwplannen maximaal gebruik van de grond voor woningen, minimaal voor groen, maximaal voor woningtypen en aantallen waarmee de projectontwikkelaar diens vereiste (maximale) winst binnenhaalt. Grond wordt vrijgemaakt voor woningen van boven de 3 ton terwijl de vraag onder de inwoners in hoofdzaak anders ligt. Slechts een miniem deeltje van de enorme regionale woonbehoefte wordt ermee opgelost terwijl het de wachtlijst voor het gros van de Woerdenaren nog langer in stand houdt. De extra huizen die Woerden voor regio Utrecht bouwt zijn een druppel op de gloeiende plaat. De woningnood voor Woerden wordt er niet door gelenigd terwijl de onrust groeit. De bouw van de polder Rijnenburg daarin tegen is van een geheel andere orde, daar kunnen 20-25 duizend woningen worden gerealiseerd, op slechts een steenworp afstand van Woerden.